



**СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО СЕ ПРЕДЛАГАТ ДА НЕ СЕ ФИНАНСИРАТ
от Оценителната комисия, назначена със заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.от Ръководителя на Междинното звено на
Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г”**

Оценителната комисия предлага следните 79 броя проектни предложения да не бъдат финансирани от Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г”. Етапите на оценка на проектните предложения със съответните мотиви за отхвърлянето им са подредени хронологично в низходящ ред.

Етапите на оценка, под които не е отбелязано нищо, са тези през които проектното предложение е преминало успешно или изобщо не е разглеждано и съответно на по-ранен етап вече има посочени мотиви за неодобрението им на съответния етап на оценка.

Проектно предложение №	Кандидат	Мотиви за отпадане на проектното предложение след окончателно приключване на съответният етап на оценка
58111-1-192	Община Медковец	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Не е представен контролен лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) съгласно т. 2.4.3 от Насоките за кандидатстване; ○ Информация за кандидата от Приложение Б не е попълнена по образец (Раздел А); Липсва заверка от бенефициента към Приложение Б (Раздел И); ○ Не са представени съпътстващи документи посочени в контролния лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) и съгласно точка 2.4.2 от Насоките за кандидатстване, като не е следван и формата на приложените образци към Насоките за кандидатстване (липсват документите по т. 6 от Приложение А, съгласно т. 2.2.6 от Насоките за кандидатстване и доказателствени документи за разходи – т. 21 от Приложение А, съгласно стр. 22 от Насоките за кандидатстване); ○ Представеният формуляр и приложенията не са надлежно

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

		<p>подписани и подпечатани</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
58111-2-19	Община Сандански	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Не е представен контролен лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) съгласно т. 2.4.3 от Насоките за кандидатстване; ○ Информация за кандидата от Приложение Б не е попълнена (Раздел А); Липсва заверка от бенефициента към Приложение Б (Раздел И); ○ Не са представени съпътстващи документи посочени в контролния лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) и съгласно точка 2.4.2 от Насоките за кандидатстване, (липсват документите по т. 6 от Приложение А, съгласно т. 2.2.6 от Насоките за кандидатстване и доказателствени документи за разходи – т. 21 от Приложение А, съгласно стр. 22 от Насоките за кандидатстване) • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
58111-3-194	Община Криводол	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Не е представен контролен лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) съгласно т. 2.4.3 от Насоките за кандидатстване; ○ Информация за кандидата от Приложение Б не е попълнена (Раздел

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>А); Липсва заверка от бенефициента към Приложение Б (Раздел И); Липсва График по Приложение „Б“ (Раздел Г);</p> <ul style="list-style-type: none">○ Не са представени съпътстващи документи посочени в контролния лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) и съгласно точка 2.4.2 от Насоките за кандидатстване, (липсват документите по т. 6 от Приложение А, съгласно т. 2.2.6 от Насоките за кандидатстване и доказателствени документи за разходи – т. 21 от Приложение А, съгласно стр. 22 от Насоките за кандидатстване) <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
<p>58111-4-195</p>	<p>Община Белоградчик</p>	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Не е представен контролен лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) съгласно т. 2.4.3 от Насоките за кандидатстване;○ Информация за кандидата от Приложение Б не е попълнена по образец (Раздел А);○ Не са представени съпътстващи документи посочени в контролния лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) и съгласно точка 2.4.2 от Насоките за кандидатстване, (липсват документите по т. 6 от Приложение А, съгласно т. 2.2.6 от Насоките за кандидатстване) <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

<p>58111-5-196</p>	<p>Община Хасково</p>	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Инвестиционният проект предвижда строителство/реконструкция/модернизация на водоснабдителни мрежи и съоръжения и/или ПСПВ като основен компонент на дейности по изграждане/реконструкция/модернизация на канализационни мрежи и съоръжения, което е недопустимо съгласно критерий II.2 от таблицата за оценка на допустимостта. • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>
<p>58111-6-197</p>	<p>Община Павел Баня</p>	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Бе констатирана невъзможност от по-нататъшно разглеждане на проектното предложение, във връзка с постъпило писмо от кандидата с изх. номер: 3535/ 22.08.2008 г. относно получаване на финансиране по ПМС 179/22.07.2008 г. за предоставяне на целеви средства по бюджета на МРРБ за 2008 г. за осигуряване финансирането на общински проекти. • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
<p>58111-7-198</p>	<p>Община Дългопол</p>	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

		<ul style="list-style-type: none">• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтният период (т. III.2.2).○ Съгласно предоставените данни във финансовия анализ, инвестицията не осигурява социалната поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги..○ В проектното предложение не са заложени базовите и очакваните стойности за мониторинг.○ Графикът за възлагане на обществените поръчки не е в съответствие с графика за реализиране на проекта - На стр. 49-50 няма предвидена обществена поръчка за изграждане на ПСОВ○ Графикът на дейностите не отчита ограничителните дадености, които имат пряко отношение към изпълнението на дейностите - в един ден се обявява и приключва обществената поръчка○ Последователността на дейностите не е посочена ясно и разбираемо и не са видни взаимоотношенията между отделните дейности - не става ясно кога ще приключи строителството на ПСОВ. На стр. 28 от формуляра са посочени срокове и дати различни от посочените в графика.○ Продължителността на някои дейности е нереалистична - за
--	--	---

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		изготвяне на идеен проект е предвидена само една седмица Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-8-199	Община Дългопол	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период) Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-9-200	Община Самоков	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период (т. III.2.2).</p> <ul style="list-style-type: none">○ Не са посочени индикаторите за мониторинг на изпълнението и резултата, заложи в проекта○ В графика на стр.41 от формуляра за кандидатстване срокът за осигуряване на всички разрешителни по ЗВ е 07.02.2008г., а такива не са представени – не са представени разрешително за ползване на воден обект по Закона за водите за изграждане на нови, реконструкция или модернизация на съществуващи системи и съоръжения и разрешително за линейна инфраструктура, пресичаща водни обекти - акведукти и проводни. В графика в един и същи ден се обявяват и приключват обществените поръчки: 23.05.2008 г. - 23.05.2008 г. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-10-201	Община Земен	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		разходи) има отрицателни стойности през референтният период. Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-11-202	Общинска администрация – Ардино	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно предоставените данни във финансовия анализ, инвестицията не осигурява социалната поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.○ Има недопустими дейности в бюджета на проектното предложение.○ Графикът за възлагане на обществените поръчки не е в съответствие с графика за реализиране на проекта – предвидена е обществена поръчка само за дейност проектиране, няма за дейност строителство.○ Липсват разрешителни за ползване на воден обект по Закона за водите за изграждане на нови, реконструкция или модернизация на съществуващи системи и съоръжения и за линейна инфраструктура, пресичаща водни обекти - акведукти и проводи Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-13-204	Община Хасково	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Инвестиционният проект не предвижда изграждане на ПСОВ, което е недопустимо съгласно критерий II.2 и II.9 от

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p align="center">таблицата за оценка на допустимостта.</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>
58111-16-207	Община Крумовград	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Наличие на множество грешки във финансовия анализ:<ul style="list-style-type: none">- не е ясно каква е стойността на инвестицията. Цифрите от бюджета не съвпадат с тези от финансовия анализ.- невъзможно е получаване на отрицателна остатъчна стойност- грешно дисконтиране на приходите и разходите по проекта- не са разработени коректни прогнози за тарифите – остават непроменени през целия референтен период- икономическата възвращаемост от проекта е отрицателна- не е пресметнат коректно размера на финансовия дефицит и източниците на съфинансиране- има различия между отделните форми на бюджета <p>Поради отхвърляне на проектното предложение на техническа оценка, не са задавани допълнителни финансови въпроси.</p> <ul style="list-style-type: none">○ Графикът за възлагане на обществените поръчки не е в съответствие с графика за реализиране на проекта – има предвиден одит като дейност на стойност 30 000 лева, но не е предвидено провеждането на обществени поръчки. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

58111-19-210	Община Опака	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Инвестиционният проект не предвижда изграждане на ПСОВ, което е недопустимо съгласно критерий II.2 и II.9 от таблицата за оценка на допустимостта. Бе установено, че проектното предложение кандидатства за техническа помощ за изграждане на ПСОВ. • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>
58111-20-211	Община Провадия	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none"> ○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. ○ Липсва икономически анализ, анализ на чувствителността и риска <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-21-212	Община Рудозем	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none"> ○ Не е представен реален финансов и икономически анализ,

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>показващ паричните потоци и размера на финансовия дефицит.</p> <ul style="list-style-type: none">○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.○ Не е разгледана финансовата устойчивост на проекта.○ Анализът по ползи и разходи не е разработен според приложимата методика, включително и анализа на риска и чувствителността. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-23-214	Община Завет	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка○ Липсват разрешителни за линейна инфраструктура, пресичаща водни обекти - акведукти и проводи за заустване на води В становища на РИОКЗ, РИОСВ и ВиК – Исперих се отчита, че заустването засяга СОЗ на водоизточник за питейно битови нужди. В графика на стр. 27 от формуляра за кандидатстване не са посочени дати, които да определят срока за получаване на разрешително за заустване.○ Неточности в бюджета на проектното предложение – форми 1 и 2 не съвпадат с форма 3.○ Икономическата възвращаемост е отрицателна.○ Липсва анализ на социалната поносимост. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

58111-24-215	Община Антоново	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none">○ Приложение Б не е попълнено съгласно изискванията на т. 2.4.1 от Насоките за кандидатстване, които поставят условието Формулярът за кандидатстване да бъде попълнен внимателно, изчерпателно и максимално ясно;○ Съгласно точка 2.4.2 от Насоките за кандидатстване, към Формуляра за кандидатстване следва да се представят и приложенията към него в съответствие с приложените образци. Кандидатът не е спазил тези изисквания○ В процеса на оценка кандидатът оттегля своето проектно предложение, тъй като е получил финансиране по ПМС 179/22.07.2008 г. за предоставяне на целеви средства по бюджета на МРРБ за 2008 г. за осигуряване финансирането на общински проекти. Заключение: <p>Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-26-217	Община Чепеларе	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и

Под 10 000 экв. жители

Над 10 000 экв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 “ Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води”

		<p>оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтният период.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Графикът за възлагане на обществените поръчки не е в съответствие с графика за реализиране на проекта <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-27-218	Община Белене	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Не е представен контролен лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) съгласно т. 2.4.3 от Насоките за кандидатстване; ○ Липсват съпътстващите документи към Приложение Б съгласно т 2.4.2 от Насоките за кандидатстване • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
58111-30-221	Община Копревщица	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Приложение Б не е попълнено съгласно изискванията на т. 2.4.1 от Насоките за кандидатстване, които поставят условието Формулярът за кандидатстване да бъде попълнен внимателно, изчерпателно и максимално ясно; ○ Липсват съпътстващите документи към Приложение Б съгласно т 2.4.2 от Насоките за кандидатстване; • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
58111-31-222	Община Харманли	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Не е представен контролен лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) съгласно т. 2.4.3 от Насоките за кандидатстване; ○ Липсват съпътстващите документи към Приложение Б съгласно т 2.4.2 от Насоките за кандидатстване; • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
58111-33-224	Община Димитровград	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Информация за кандидата от Приложение Б не е попълнена (Раздел А); ○ Липсват необходимите приложения към Приложение Б (формуляр за кандидатстване); • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
58111-34-225	Община Белово	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<ul style="list-style-type: none">○ Инвестиционният проект предвижда строителство/реконструкция/модернизация на водоснабдителни мрежи като основен компонент на дейностите включени в проектното предложение, което е недопустимо съгласно критерий II.2.• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>
58111-35-226	Община Кирково	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка○ Финансовият анализ не е представен коректно и има множество грешки по отношение на дисконтираните парични потоци;○ Погрешно е изчислено нивото на финансов дефицит и нивото на безвъзмездна помощ от Общността; Пресметнатите приходи за референтния период в размер на 19,145 млн. са достатъчни за реализацията на проекта без външна финансова помощ.○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.○ Базовите и очакваните стойности на индикаторите за мониторинг на проекта не са представени в рамките на определен период от време○ Бюджетът на проекта не е разписан подробно и в съответствие със заложените стойности: за всяка дейност по проекта не е предвиден бюджет; Разбивката на бюджетните разходи не е детайлна и ясна и пресмятанията не са точни.

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-36-227	Община Сунгурларе	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка○ Финансовият анализ не е разработен според приложимата методика. Липсват дисконтирани парични потоци.○ Не е определен коректно размера на финансов дефицит и необходимата помощ от Общността.○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.○ Не е разгледана финансовата устойчивост на проекта.○ Разбивката на бюджетните разходи не е детайлна и ясна и пресмятанията не са точни.○ Икономическият анализ е разработен погрешно.○ Продължителността на предвидените дейности не е реалистична○ Графикът за възлагане на обществените поръчки не е в съответствие с графика за реализиране на проекта Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-38-229	Община Сунгурларе	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<ul style="list-style-type: none">○ Финансовият анализ и анализът разходи-ползи не е разработен според приложимата методика. Липсват дисконтирани парични потоци.○ Не е определен коректно размера на финансов дефицит и необходимата помощ от Общността.○ Финансовият план не отговаря на бюджета и на финансовия анализ.○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.○ Не е разгледана финансовата устойчивост на проекта.○ Разбивката на бюджетните разходи не е детайлна и ясна и пресмятанията не са точни.○ Икономическият анализ е разработен погрешно. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-41-232	Община Монтана	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Контролният лист за пълнота на проектното предложение не е представен съгласно изискванията на насоките за кандидатстване (<i>т.2.4.3 Проектните предложения следва да бъдат придружени от контролен лист за пълнотата на проектното предложение, изготвен съгласно Приложение А, попълнен, подписан и подпечатан от кмета на съответната община –потенциален бенефициент или упълномощено от кмета лице.</i>)○ Представеното Прединвестиционно Проучване не е на Български език съобразно т. 2.4.1 от Насоките за кандидатстване.○ Бе констатирана невъзможност от по-нататъшно разглеждане на

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 “ Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води”

		<p>проектното предложение, във връзка с постъпило писмо от кандидата от 19.08.2008 г. относно получаване на финансиране по ПМС 179/22.07.2008 г. за предоставяне на целеви средства по бюджета на МРРБ за 2008 г. за осигуряване финансирането на общински проекти.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>
58111-42-233	Община Стара Загора	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Не е представена декларация за партньорство (Приложение Д) • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-44-235	Община Карнобат	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none"> ○ Финансовият анализ и източниците на финансиране не са съобразени с концепцията за финансов дефицит. ○ Грешни изчисления в бюджета към проектното предложение по отношение на източниците на финансиране. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

58111-47-238	Община Кърджали	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Инвестиционният проект предвижда изграждане на ПСОВ без да съществува канализационна мрежа или изграждането на такава да е част от проекта, което е недопустимо съгласно критерий II.2• Етап на техническа и финансова оценка Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-48-239	Община Кърджали	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Инвестициите, посочени във финансовия анализ във формуляра, не отговарят на тези във финансовия план и в допълнителния финансов анализ и в бюджета.○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период (т. III.2.2).○ Не е определен коректно размера на финансов дефицит и необходимата помощ от ЕС.○ Бюджетът на проекта не е разписан подробно и в съответствие със

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		заложените стойности. Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-49-240	Община Кърджали	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Инвестициите, посочени във финансовия анализ във формуляра не отговарят на тези във финансовия план и в допълнителния финансов анализ и в бюджета.○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период.○ Не е определен коректно размера на финансов дефицит и необходимата помощ от ЕС.○ Бюджетът на проекта не е разписан подробно и в съответствие със заложените стойности. Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-50-241	Община Кърджали	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<ul style="list-style-type: none">• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Инвестициите, посочени във финансовия анализ във формуляра, не отговарят на тези във финансовия план и в допълнителния финансов анализ и в бюджета.○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативния поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период (т. III.2.2).○ Не е определен коректно размера на финансов дефицит и необходимата помощ от ЕС.○ Бюджетът на проекта не е разписан подробно и в съответствие със заложените стойности. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-52-243	Община Кърджали	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Инвестициите, посочени във финансовия анализ във формуляра, не отговарят на тези във финансовия план и в допълнителния финансов анализ и в бюджета.○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>(несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период (т. III.2.2).</p> <ul style="list-style-type: none">○ Не е определен коректно размера на финансов дефицит и необходимата помощ от ЕС.○ Бюджетът на проекта не е разписан подробно и в съответствие със заложените стойности○ Не е представено Разрешително за заустване по Закона за водите, проекта предвижда изграждане на два броя ПСОВ, като е представено Разрешително за заустване само за едната ПСОВ.○ Има Разрешение за строеж само за едната ПСОВ, графикът не отчита необходимостта от издаване на Разрешение за строеж за другата ПСОВ (стр. 18, т.10 от формуляра за кандидатстване). <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-54-245	Община Плевен	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Не е представен контролен лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) съгласно т. 2.4.3 от Насоките за кандидатстване;• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 “ Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води”

58111-56-247	Община Велинград	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Не е представен контролен лист за пълнота на проектното предложение (Приложение А) съгласно т. 2.4.3 от Насоките за кандидатстване; • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие.</p>
8111-57-248	Община Лясковец	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ В първоначалното проектно предложение одитът не е предвиден като дейност, нито като средства. Комисията отправи въпрос с презумпцията че одитът може да бъде финансиран със собствени средства на общината кандидат. От полученият отговор бе установено че тази дейност не е била предвидена по никакъв начин и се предлага нейното допълнително включване и добавяне на средства за нея. Комисията счита че това е промяна на проектното предложение и това е недопустимо (оценителен лист, приложение 2). По този начин става неприложим и финансовият анализ на проектното предложение. • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>
58111-59-250	Община Чипровци	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<ul style="list-style-type: none">○ Инвестиционният проект предвижда строителство/реконструкция/модернизация на водоснабдителни мрежи като основен компонент на дейностите включени в проектното предложение, което е недопустимо съгласно критерий II.2.• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>
58111-60-251	Община Калояново	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период○ Поради различия във финансовия план, финансовия анализ и бюджета, некоректно е определен финансовият дефицит и източниците на съфинансиране.○ Некоректни изчисления на източните на съфинансиране в бюджета на проектното предложение.○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		водоснабдителните и канализационните услуги. Заключение: Проектното предложение не отговаря на необходимите техническите и финансови критерии.
58111-61-252	Община Раднево	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Липсват Финансов и икономически анализ и доказателства за осигурени средства за финансиране на дейностите, като част от съпътстващите документи към Приложение Б съгласно т 2.4.2 от Насоките за кандидатстване.• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.
58111-62-253	Община Руен	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.</p> <ul style="list-style-type: none">○ Липсва анализ на чувствителността и риска.○ Размерът на финансовия дефицит е некоректно изчислен.○ В бюджета на проекта има неточни изчисления по отношение на източниците на съфинансиране○ Липсват разрешителни по закон за водите, но не са зададени въпроси по т.ІІІ.1 по техническата част, защото проекта отпада по финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на необходимите техническите и финансови критерии.</p>
58111-63-254	Община Руен	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период.○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>водоснабдителните и канализационните услуги.</p> <ul style="list-style-type: none">○ Липсва анализ на чувствителността и риска.○ Размерът на финансовия дефицит е некоректно изчислен.○ В бюджета на проекта има неточни изчисления по отношение на източниците на съфинансиране○ Липсват разрешително за водоползване и разрешително за ползване на воден обект по Закона за водите за изграждане на нови, реконструкция или модернизация на съществуващи системи и съоръжения.○ Графикът на дейностите не отчита ограничителните дадености, които имат пряко отношение към изпълнението на дейностите <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на необходимите техническите и финансови критерии.</p>
58111-66-257	Община Неделино	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Контролният лист (Приложение А) не е коректно подписан и заверен от кандидата;○ Липсва финансов и икономически анализ в раздел Д на Приложение Б и отделно като приложение към Приложение Б• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-67-258	Община Венец	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>разходите и ползите", финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период</p> <ul style="list-style-type: none">○ Некоректно са изчислени източниците на съфинансиране на база на пресметнатия финансов дефицит. Грешно са представени дисконтираните приходи и разходи.○ Анализът ползи-разходи не е разработен според изискванията на методиката.○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.○ В бюджета на проекта има неточни изчисления по отношение на източниците на съфинансиране○ Липсват разрешително за водоползване и разрешително за ползване на воден обект по Закона за водите за изграждане на нови, реконструкция или модернизация на съществуващи системи и съоръжения за линейна инфраструктура, пресичаща водни обекти - акведукти и проводи <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на необходимите техническите и финансови критерии.</p>
--	--	---

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

58111-69-260	Община Първомай	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Инвестиционният проект не предвижда изграждане на нова или реконструкция на съществуваща ПСОВ, нито е предвидено изграждането на такава в бъдеще, което е недопустимо съгласно критерий II.2. • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>
58111-70-261	Община Антоново	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none"> ○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-71-262	Община Тервел	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<ul style="list-style-type: none">• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Некоректно са представени приходите и разходите и съответно финансовия дефицит. При така изчислените показатели, проектът няма нужда от външно финансиране (положителна нетна настояща стойност).○ Липсва анализ на чувствителността и риска.○ От предоставените данни във финансовия анализ, не става ясно дали след инвестицията се осигурява социална поносимост на тарифите за ВиК услуги, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1. от Допълнителната разпоредба на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на необходимите техническите и финансови критерии.</p>
58111-72-263	Община Свиленград	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Бе установено необосновано разделяне на едно проектно предложение на няколко, за една и съща конкретна агломерация, което е недопустимо съгласно въпрос № 5 от Въпроси и Отговори (първа част) към насоките за кандидатстване.• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-73-264	Община Свиленград	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Бе установено необосновано разделяне на едно проектно предложение на няколко, за една и съща конкретна агломерация, което е недопустимо съгласно въпрос № 5 от Въпроси и Отговори

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 “ Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води”

		<p>(първа част) към насоките за кандидатстване.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-75-266	Община Трявна	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none"> ○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на необходимите техническите и финансови критерии.</p>
58111-76-267	Община Сандански	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Липсват съпътстващите документи към Приложение Б съгласно т 2.4.2 от Насоките за кандидатстване; • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

административно съответствие на проекта.		
58111-78-269	Община Созопол	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Финансовият анализ като цяло не е коректен и е пресметнат погрешно. Финансовият дефицит не е изчислен правилно. Съгласно изчисленията, проектът няма финансов дефицит, нетната настояща стойност е положителна и съответно няма нужда от финансиране○ Допълнителни въпроси възникват по отношение на коректността на изчисленията и цялостното представяне на разходите по проекта в бюджета на проектното предложение Заключение: Проектното предложение не отговаря на необходимите техническите и финансови критерии.
58111-79-270	Община Созопол	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Контролен лист (Приложение А) не е по образца за настоящата процедура;○ Липсва Финансов и Икономически Анализ, както и Анализ „Ползи-Разходи“;○ Липсват Разрешителни по Закон за Водите;○ Липсват доказателства за осигурени достатъчно налични средства за финансирането на недопустимите разходи включени в проекта, със собствени средства и за покриване на разходите по проекта преди те да бъдат възстановени;○ Липсват документи удостоверяващи, че собствеността на земята е общинска или е учредено право на строеж или, че има съответните сервитутни права;○ Липсва споразумение за партньорство

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<ul style="list-style-type: none">○ Основна част от съпътстващите документи за партньора не са подписани и заверени по надлежния ред;• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-80-271	Община Мездра	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Липсва документ удостоверяващ, че предназначението на земята, която ще бъде използвана за строителство, отговаря на инвестиционното намерение;○ Липсва Финансов и Икономически Анализ, като съпътстващ документ и като раздел Д в Приложение Б ;○ Липсват доказателства за осигурени достатъчно налични средства за финансирането на недопустимите разходи включени в проекта, със собствени средства и за покриване на разходите по проекта преди те да бъдат възстановени;• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-81-272	Община Луковит	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно т. 2.2.5 (стр.17-18) от Насоките за кандидатстване – Липсват Разрешителни по Закон за Водите; документи по ОВОС; документи по НАТУРА 2000;○ Липсват доказателства за осигурени достатъчно налични средства за финансирането на недопустимите разходи включени в проекта,

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>със собствени средства и за покриване на разходите по проекта преди те да бъдат възстановени;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Липсва пред инвестиционно проектно проучване, съгласно т. 2.2.3 от Насоките за кандидатстване <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-83-274	Община Созопол	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Липсва контролен лист (Приложение А); ○ Основна част от съпътстващите документи не са приложени; ○ Липсва Финансов и Икономически Анализ, като съпътстващ документ и като раздел Д в Приложение Б • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-84-275	Община Столична	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none"> ○ Изчисленията в таблица Ж.2.2. "Източници на съфинансиране" от Формуляра за кандидатстване, трябва да са съобразени със стойността на финансовия дефицит, посочен в ред 11 на секция Д.1.2. "Основни параметри и елементи, използвани при финансовия анализ", както и с изчисленото ниво на помощ от Общността в таблица Ж.2.1. "Изчисляване участието от страна на Общността".

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>Необходимите корекции, с оглед изпълнение на задължението на кандидатите да осигурят финансиране за тази част от допустимите разходи, които се покриват от нетните приходи по проекта за референтния период, не са изпълнени.</p> <ul style="list-style-type: none">○ Източниците на финансиране посочени във форма 1 на бюджета (Приложение „З“), не са съобразени със стойността на финансовия дефицит и изчисленията, направени в таблица Ж.2.2. "Източници на съфинансиране" от Формуляра за кандидатстване. Необходимите корекции не са внесени.○ Не е представен документ от компетентния орган, отговарящ за наблюдение на обектите от мрежа „НАТУРА 2000" относно съвместимостта на проектното предложение с „НАТУРА 2000" <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-85-276	Община Златарица	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Некоректно са изчислени дисконтираните парични потоци в приложения финансов анализ○ Инвестиционните разходи във финансовия анализ не съвпадат с посочените във формуляра за кандидатстване.○ Финансовият анализ и източниците на финансиране не са съобразени с концепцията за финансов дефицит.○ Грешни изчисления в бюджета към проектното предложение по отношение на източниците на финансиране. <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

58111-89-280	Община Кочериново	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Липсва Разрешително за заустване по Закона за водите○ Графикът за изпълнение на проекта не е разработен така, че да отчита необходимото технологично време за отделните дейности и възможните трудности и рискове○ Финансовият анализ и източниците на финансиране не са съобразени с концепцията за финансов дефицит.○ Грешни изчисления в бюджета към проектното предложение по отношение на източниците на финансиране. Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.
58111-90-281	Община Созопол	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Контролен лист (Приложение А) не е по образца за настоящата процедура;○ Липсва Финансов и Икономически Анализ, както и Анализ „Ползи-Разходи“;○ Липсват Разрешителни по Закон за Водите;○ Липсват документи удостоверяващи, че собствеността на земята е общинска или е учредено право на строеж или, че има съответните сервитутни права;○ Липсва споразумение за партньорство○ Основна част от съпътстващите документи за партньора липсват;○ Липсва заверка от бенефициента (Раздел И от Приложение Б)• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		Заклучение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.
58111-91-282	Община Пирдоп	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Липсва разрешително за заустване по закона за водите○ Графикът за изпълнение на проекта не е разработен така че да отчита необходимото технологично време за отделните дейности и възможните трудности и рискове Заклучение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-92-283	Община Кубрат	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Инвестиционните разходи, посочени в самостоятелния финансов анализ не съответстват на тези във финансовия план, както и на тези във финансовия анализ в рамките на формуляра за кандидатстване. Това води до некоректно изчисляване на нивото на финансов дефицит и съответната безвъзмездна помощ от Общността.○ Не е представен анализ на социалната поносимост на тарифите за ВиК услуги след реализиране на инвестицията.○ Дейностите във форма 3 на бюджета не са коректно описани и не може да се прецени дали са предвидени разходи за всички проектни разходи. Заклучение:

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-93-284	Община Симитли	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Липсва Разрешително за заустване по Закона за водите;○ Липсва Декларация от компетентния орган, отговарящ за наблюдение на обектите от мрежа "НАТУРА 2000", приложение № 2 към Формуляра за кандидатстване.○ Поради отхвърляне на проектното предложение на техническа оценка, не са задавани допълнителни финансови въпроси. Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-94-285	Община Кубрат	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Липсва Разрешително за заустване по Закона за водите (Налично е писмо на БДЗР за необходимостта на издаване на разрешителни по ЗВ)○ Липсва Декларация от компетентния орган, отговарящ за наблюдение на обектите от мрежа "НАТУРА 2000", приложение № 2 към Формуляра за кандидатстване.○ Поради отхвърляне на проектното предложение на техническа оценка, не са задавани допълнителни финансови въпроси. Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

58111-95-286	Община Павликени	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Съгласно „Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите“, финансовата устойчивост на проекта следва да се оценява посредством проверка дали съвкупните (несконтирани) нетни парични потоци имат положителни стойности през целия разглеждан референтен период. Финансовият анализ към проектното предложение не демонстрира финансовата устойчивост на инвестицията. Кумулативният поток на оперативните парични потоци (оперативни приходи и оперативни разходи) има отрицателни стойности през референтния период○ Допуснати са грешки при дискотиране на приходите и разходите във финансовия анализ, а като следствие е изчислено и некоректно ниво на финансов дефицит. Източниците на финансиране и пресметнатата помощ от Общността не са съобразени с концепцията за финансов дефицит.○ В контролен лист за пълното на проектното предложение е записано ДА на разрешително по ЗВ за ГПСОВ. В графика стр. 26 за издаване на разрешителни по ЗВ е записано наличието на разрешително с номер 29/05/2007 - 11/2008. Съответният документ не е предоставен, но комисията не го е изисквала, защото предложението отпада на финансова оценка.○ Няма доказателства за средствата необходими за реализиране на проекта, както за ПСОВ така и за водопроводна мрежа Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
---------------------	-----------------------------------	---

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

58111 - 96 - 287	Община Костенец	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Липсва решение за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, с което е преценено да не се извършва ОВОС; решение за оценка за съвместимост на план/програма/проект или инвестиционно предложение с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона от мрежата НАТУРА 2000 (чл. 28 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони и решение по чл.20 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони – ако има такова);○ Липсва попълнена Декларация от компетентния орган, отговарящ за наблюдение на обектите от мрежа "НАТУРА 2000", приложение № 2 към Формуляра за кандидатстване Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-97-288	Община Черноочене	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Финансовият анализ и източниците на финансиране не са съобразени с концепцията за финансов дефицит.○ Грешни изчисления в бюджета към проектното предложение по отношение на източниците на финансиране.

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-101-292	Община Поморие	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Липсва Идеен проект;○ Липсват Разрешителни по Закон за Водите;○ Липсват документи удостоверяващи, че собствеността на земята е общинска или е учредено право на строеж или, че има съответните сервитутни права;○ Липсват документи, удостоверяващ, че предназначението на земята, която ще бъде използвана за строителство, отговаря на инвестиционното намерение;○ Приложение В и Г не са попълнени и заверени коректно;○ Липсват документи по т. 9 и т.10 от Контролен лист (Приложение А);○ Липсват доказателства, че кандидатът е осигурил достатъчно налични средства за финансирането на недопустимите разходи, включени в проекта със собствени средства и за покриване на разходите по проекта преди те да бъдат възстановен;○ Липсва заверка от бенефициента• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.
58111-102-293	Община Съединение	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Инвестиционният проект предвижда строителство/

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>реконструкция/модернизация на водоснабдителни мрежи като основен компонент на дейностите включени в проектното предложение, което е недопустимо съгласно критерий II.2.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
<p>58111-103-294</p>	<p>Община Бяла</p>	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <p><u>Липсват следните документи от проектното предложение, отнасящи се за квартал Изток:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ разрешително за заустванепо Закона за водите; ○ решение за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, с което е преценено да не се извършва ОВОС; -решение за оценка за съвместимост на план/програма/проект или инвестиционно предложение с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона от мрежата НАТУРА 2000 (чл. 28 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони и решение по чл.20 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони – ако има такова); ○ попълнена Декларация от компетентния орган, отговарящ за наблюдение на обектите от мрежа "НАТУРА 2000", приложение № 2 към Формуляра за кандидатстване <p><u>Поради отхвърляне на проектното предложение на техническа оценка,</u></p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 “ Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води”

		не са задавани допълнителни финансови въпроси. Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-104-295	Община Перник	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Инвестиционният проект предвижда изграждане на ПСОВ без да съществува канализационна мрежа или изграждането на такава да е част от проекта, което е недопустимо съгласно критерий II.2 • Етап на техническа и финансова оценка Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.
58111-106-297	Община Царево	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта • Етап на техническа и финансова оценка <ul style="list-style-type: none"> ○ Липсва решение за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, с което е преценено да не се извършва ОВОС; решение за оценка за съвместимост на план/програма/проект или инвестиционно предложение с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона от мрежата НАТУРА 2000 (чл. 28 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони и решение по чл.20 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони – ако има такава)

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<ul style="list-style-type: none">○ Липсва попълнена Декларация от компетентния орган, отговарящ за наблюдение на обектите от мрежа "НАТУРА 2000", приложение № 2 към Формуляра за кандидатстване○ Графикът за изпълнение на проекта не е разработен така, че да отчита необходимото технологично време за отделните дейности и възможните трудности и рискове○ Не са създадени организационни структури за реализирането и последваща експлоатация на проекта и ефективността на инвестицията <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-107-298	Община Момчилград	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Контролен лист (Приложение А) не е коректно заверен;○ Липсва Финансов и Икономически Анализ, както и финансов план, както във Формуляра, така и като съпътстващи документи;○ Липсват Разрешителни по Закон за Водите;○ Липсва бюджет;○ Липсва декларация, че проектът не генерира приходи или генерира приходи;• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-108-299	Община Стамболово	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Контролен лист (Приложение А) не е коректно заверен;○ Липсва бюджет;

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<ul style="list-style-type: none">○ Липсва Финансов и Икономически Анализ○ Липсват документи, удостоверяващи, че предназначението на земята, която ще бъде използвана за строителство, отговаря на инвестиционното намерение;○ Липсват Разрешителни по закона за водите;○ Липсват Доказателства, че кандидатът е осигурил достатъчно налични средства за финансирането на недопустимите разходи, включени в проекта със собствени средства и за покриване на разходите по проекта преди те да бъдат възстановен;○ Липсват Решения по преценка на необходимостта от извършване на ОВОС/Решение по ОВОС <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие на проекта.</p>
58111-109-300	Община Септември	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта<ul style="list-style-type: none">○ Бе установено необосновано разделяне на едно проектно предложение на няколко (единият за канализация, другият за водоснабдяване без да се предвижда изграждане на ПСОВ), за една и съща конкретна агломерация, което е недопустимо съгласно въпрос № 5 от Въпроси и Отговори (първа част) към насоките за кандидатстване.• Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.

Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г

Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

58111-110-301	Община Марица	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Общите инвестиционни разходи не са включени във финансовия анализ на проекта, което води до некоректно изчисляване на финансовия дефицит и съответно размера на безвъзмездна помощ от Общността. Грешен е начинът за изчисляване на безвъзмездната помощ в раздел Ж.2. от формуляра за кандидатстване.○ Не са посочени размера и източниците на съфинансиране на проекта във Формуляра за кандидатстване и в бюджета на проектното предложение, което води до неточни изчисления и некоректно представяне на разходите. Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.
58111-111-302	Община Марица	Мотиви за отпадане на: <ul style="list-style-type: none">• Етап на оценка на административно съответствие на проекта• Етап на оценка на допустимост на проекта• Етап на техническа и финансова оценка<ul style="list-style-type: none">○ Липсва Разрешително за ползване на воден обект по Закона за водите за – линейна инфраструктура, пресичаща водни обекти – акведукти и проводи○ Общите инвестиционни разходи не са включени във финансовия анализ на проекта, което води до некоректно изчисляване на финансовия дефицит и съответно размера на безвъзмездна помощ от Общността. Грешен е начинът за изчисляване на безвъзмездната помощ в раздел Ж.2. от формуляра за кандидатстване.○ Не са посочени размера и източниците на съфинансиране на проекта във Формуляра за кандидатстване и в бюджета на

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители

Приложение №17 към Заповед № РД-ОП-5/12.06.2008г.
 Приоритетна ос: 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г
 Процедура № BG161PO005/08/1.10/01/02 " Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води"

		<p>проектното предложение, което води до неточни изчисления и некоректно представяне на разходите.</p> <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за техническа и финансова оценка.</p>
58111-112-30	Община Септември	<p>Мотиви за отпадане на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Етап на оценка на административно съответствие на проекта • Етап на оценка на допустимост на проекта <ul style="list-style-type: none"> ○ Бе установено необосновано разделяне на едно проектно предложение на няколко (единият за канализация, другият за водоснабдяване без да се предвижда изграждане на ПСОВ), за една и съща конкретна агломерация, което е недопустимо съгласно въпрос № 5 от Въпроси и Отговори (първа част) към насоките за кандидатстване. • Етап на техническа и финансова оценка <p>Заключение: Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на проекта.</p>

Под 10 000 екв. жители

Над 10 000 екв. жители